**ANEXO VI**

**ORIENTAÇÕES PARA BANCA DE PARECERISTAS DE TRABALHO DE CONCLUSÃO DE CURSO (TCC) – LPDL**

Caro/a colega,

Seu nome foi indicado para compor a banca de pareceristas para avaliação do Trabalho de Conclusão de Curso - TCC, apresentado no gênero artigo científico, do curso LPDL – Letras: Língua Portuguesa com domínio de Libras, da Universidade Federal de Uberlândia.

Essa etapa é muito importante para a que nosso/a aluno/a possa concluir o curso.

Considerando que não é possível descartar um caráter subjetivo em qualquer avaliação, para minimizar a possibilidade de falhas e/ou injustiças, elaboramos algumas sugestões para auxiliar os/as avaliadores/as na elaboração do parecer, quais sejam:

1. escreva um parecer apresentando uma visão geral da sua avaliação;

2. faça comentários construtivos e/ou apresente questões com o intuito de esclarecer o que não foi, em sua opinião, bem explicado pelo/a autor/a;

3. faça, se necessário, inserções e exclusões na redação para tentar melhorar a fluidez do texto, tendo, contudo, o cuidado para não modificar o conteúdo ou tornar-se coautor do trabalho; ou, ainda, recomende a revisão linguística de partes ou da totalidade do trabalho;

4. indique, se possível, textos que possam melhorar o artigo;

5. conclua, com base em argumentos sólidos e bem apresentados, justificando as notas atribuídas.

Além do texto com comentários, críticas e sugestões, por favor, preencha a tabela de notas anexa, com os pontos para os respectivos itens.

Estamos certos de que seu parecer será altamente significativo, não somente para o/a autor/a do trabalho, como também para todos os envolvidos no processo de TCC em nosso curso.

Agradecemos antecipadamente seu apoio e sua disponibilidade.

**TABELA DE NOTAS**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **AVALIAÇÃO** | **SIM** | **NÃO** | **PARÂMETROS DE NOTAS** | **NOTA** |
| Há plágio?[11] |  |  | Para sim, finalizar avaliação; para não, ignorar  atribuição de nota neste item. | Zero |
| O resumo abrange, claramente, objetivos, quadro teórico-metodológico e resultados obtidos coerentemente com o que está escrito no corpo do texto? E as palavras-chave são adequadas? |  |  | Até 5,0 pontos. |  |
| Existe contextualização da situação-problema e há clareza e coerência no que se refere aos objetivos, à justificativa, à relevância social e/ou científica e, se for o caso, às hipóteses? |  |  | Até 10,0 pontos. |  |
| O embasamento teórico está academicamente qualificado e atual?[12] |  |  | Até 15,0 pontos. |  |
| A metodologia do trabalho está coerente e adequada com o que foi pretendido na pesquisa? |  |  | Até 10,0 pontos. |  |
| Os resultados apresentados estão coerentemente relacionados aos objetivos e à metodologia? |  |  | Até 10,0 pontos. |  |
| A discussão e/ou a análise são atuais, dialogam e mantêm coerência com os objetivos, com a fundamentação teórica, com a metodologia e com os resultados apresentados no artigo? |  |  | Até 15,0 pontos, |  |
| Existe articulação crítica, reflexiva e analítica quanto à definição, recorte e desenvolvimento da proposta da pesquisa? |  |  | Até 15,0 pontos. |  |
| O/A autor/a apresenta clareza e objetividade na exposição das ideias apresentadas? |  |  | Até 5,0 pontos. |  |
| Há equilíbrio e inter-relação na divisão das partes do trabalho? |  |  | Até 5,0 pontos. |  |
| Adequação ao gênero textual projeto de pesquisa (escopo, estilo linguístico, estrutura e organização dos elementos textuais |  |  | Até 5,0 pontos. |  |
| O/A autor/a respeitou as normas da ABNT quanto à forma e às referências? |  |  | Até 5,0 pontos. |  |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_

[11] Apesar de não ser de responsabilidade única do avaliador, sugerimos que ele inicie por essa varredura para otimizar o seu trabalho, pois, caso haja plágio parcial ou total, o parecerista pode optar por interromper a avaliação. Cabe ressaltar, contudo, a necessidade de ponderações quanto à diferença entre plágio e equívocos de citação e de referenciação. Nesses casos, uma atitude pedagógica de pedido de reformulação do texto pode trazer ganhos na aprendizagem do/a discente, autor/a do trabalho.

[12] Não significa que obras clássicas da área não possam ou não devam ser usadas no trabalho.